

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) 219x24 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; _DienstpostbusDCC-VWS[DCC@minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sat 5/16/2020 1:04:42 PM
Subject: EASA-lijst / COL / BES
Received: Sat 5/16/2020 1:04:43 PM
FW: [Vliegen Colombia.eml](#)

Dag collega's,

Bijgaand de mail van het RIVM die ik vanmiddag via ZJCN ontving. Onderstaand een paar punten:

- Het RIVM zegt 2 dingen:
 - De EASA-lijst is geen geschikte lijst voor de overzeese Koninkrijksdelen. Ze adviseren ons een alternatieve systematiek te ontwikkelen samen met IenW en ik neem aan henzelf. (10)(2a)
 - (10)(2a) Er zijn momenteel (nagenoeg) 0 besmettingen op BON en gezien de beperkte zorg-, en quarantainecapaciteit aldaar moeten we echt proberen dat zo te houden. Het OMT-advies Cariben zegt overigens ook dat de (volledige) afsluiting van de eilanden voor nu wenselijk is.
- Er is ook al contact geweest met IenW en met gezaghebber BON. Probleem lijkt in de praktijk niet erg acuut: er gaan namelijk geen reguliere vluchten van COL naar BON. Als er toch vliegtuigen landen geldt voor de mensen aan boord gewoon de 2-weken quarantaine. De gezaghebber BON staat direct in contact met IenW en kan ook om hulp vragen als hij vluchten bv. zou willen weigeren.

(10)(2a)

Al met al lijkt het me sowieso verstandig als ik dit beeld deel met IenW en aangeef dat we na moeten denken over een nieuwe systematiek voor de BES (op grond van argumentatie RIVM). (10)(2a)
 (10)(2a) In ieder geval in afwachting van een eventuele nieuwe systematiek. Zal ik dat in de week leggen bij RIVM en IenW? Of denken jullie er anders over?

Dank!

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Bestuurlijke - en Politieke Zaken (BPZ) |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag (10)(2e) 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e)

☐ | (10)(2e) @minvws.nl |